



2. Indien het onbekend is of een persoon in een instelling woont, wordt de oude definitie gebruikt. Uit de formulering van optie 2 concludeer ik dat dit de situatie is als er niets is aangekruist bij de vraag op het GGD-formulier "Woonachtig in instelling: JA/NEE". Klopt dat?

Optie 2 is de situatie dat:

1. Bij de vraag op het GGD-formulier "Was de persoon op het moment van diagnose woonachtig in een instelling?" JA/NEE/Onbekend" is onbekend aangekruist of is niet beantwoord of
2. Bij de vraag "Was de persoon op het moment van diagnose woonachtig in een instelling?" is Ja aangekruist, maar bij de vraag "Welk type instelling?" is onbekend aangemerkt, of is niet beantwoord.

### CHECKVRAAG 2

Klopt het dat het verschil tussen oude en nieuwe definitie bij locaties alleen is, dat 'persoon' is vervangen door 'verpleeghuisbewoner' (volgens de nieuwe definitie)?

Ja dat klopt, met de opmerking dat de verpleeghuisbewoner in de nieuwe situatie natuurlijk via de nieuwe definitie is.

### CHECKVRAAG 3

Bij de nieuwe definitie schrijf je expliciet dat het gaat om 'het aantal (op)nieuw besmette verpleeghuislocaties nu weergegeven naar publicatiedatum RIVM'. Bij de oude definitie schrijf je hier niets over hetgeen suggereert dat dit toen niet zo gebeurde. Klopt het dat in de oude situatie de meldingsdatum werd gebruikt?

Dat had ik inderdaad weggelaten, aannemende dat dit niet echt van belang was. Voorheen werden de aantallen (op)nieuw besmette verpleeghuislocaties weergegeven naar 1<sup>e</sup> ziekte dag van de personen die op basis van hun 6 cijferige postcode gekoppeld kunnen worden aan een bij ons bekende verpleeghuislocatie.

### CHECKVRAAG 4

Klopt het dat in de tijdreeks zoals die vanaf volgende week op het Coronadashboard is te vinden, dat de cijfers t/m 1 juli zijn gebaseerd op de oude methode en vanaf 1 juli op de nieuwe methode?

Dat klopt! Met de opmerking dat het gaat om de cijfers tot 1 juli en dat deze worden weergegeven naar publicatiedatum RIVM net zoals de cijfers vanaf 1 juli.

Groeten, 5.1.2e

5.1.2e  
5.1.2e  
5.1.2e  
National Institute for Public Health and the Environment - RIVM  
P.O. Box 1, 3720 BA Bilthoven, The Netherlands  
t: 5.1.2e | e: 5.1.2e @rivm.nl  
available on 5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

Sent: woensdag 23 september 2020 22:24

To: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @nl.ey.com>; 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minvws.nl>

Subject: RE: VRAAG en VERZOEK nav nieuwe VPH-cijfers: DEEL 1 - drie vragen

Dank je wel 5.1.2e

Ik denk dat het helemaal snap, maar voor de zekerheid vier vragen:

**CHECKVRAAG 1**

Bij 'Nieuwe definitie verpleeghuisbewoner' staat dat iemand als een verpleeghuisbewoner wordt aangemerkt wanneer deze volgens de gegevens van OSIRIS

1. Een bewoner is van een verpleeghuis of van een woonzorgcentrum voor ouderen
  2. Indien het onbekend is of een persoon in een instelling woont, wordt de oude definitie gebruikt.
- Uit de formulering van optie 2 concludeer ik dat dit de situatie is als er niets is aangekruist bij de vraag op het GGD-formulier "Woonachtig in instelling: JA/NEE". Klopt dat?

**CHECKVRAAG 2**

Klopt het dat het verschil tussen oude en nieuwe definitie bij locaties alleen is, dat 'persoon' is vervangen door 'verpleeghuisbewoner' (volgens de nieuwe definitie)?

**CHECKVRAAG 3**

Bij de nieuwe definitie schrijf je expliciet dat het gaat om 'het aantal (op)nieuw besmette verpleeghuislocaties nu weergegeven naar publicatiedatum RIVM'. Bij de oude definitie schrijf je hier niets over hetgeen suggereert dat dit toen niet zo gebeurde. Klopt het dat in de oude situatie de meldingsdatum werd gebruikt?

**CHECKVRAAG 4**

Klopt het dat in de tijdreeks zoals die vanaf volgende week op het Coronadashboard is te vinden, dat de cijfers t/m 1 juli zijn gebaseerd op de oude methode en vanaf 1 juli op de nieuwe methode?

Vriendelijke groeten van 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>

Verzonden: dinsdag 22 september 2020 15:56

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>